

JOLANTA CHANDUSZKO-SALSKA

Spółeczna Akademia Nauk  
Instytut Psychologii Stosowanej  
91-842 Łódź, ul. Tokarzewskiego 2  
e-mail: jolachan@op.pl

EWA WŁODARCZYK<sup>1</sup>

Uniwersytet Łódzki  
Wydział Nauk o Wychowaniu  
Instytut Psychologii  
91-433 Łódź, ul. Smugowa 10/12

## KTO I Z JAKICH POWODÓW ANGAŻUJE SIĘ W ZWIĄZEK *FRIENDS WITH BENEFITS*?

**Abstrakt.** Związek *Friends with Benefits* (FWB) (w dosłownym tłumaczeniu „przyjaciele z korzyścią/bonusem”) to relacja, w której przyjaciele utrzymują ze sobą powtarzalne kontakty seksualne, wykluczająca jednak romantyczne zaangażowanie. Badania skupiły się na wybranych aspektach związków *Friends with Benefits*, należą do nich: rozpowszechnienie omawianych związków, motywy, oczekiwania i charakterystyka ich uczestników. Badania miały na celu określić różnice w sposobie, w jaki mężczyźni i kobiety nawiązują „przyjaźń z bonusem”. W tym celu przeprowadzono za pośrednictwem Internetu badania wśród osób zaangażowanych obecnie w relacje FWB (łącznie 134 osoby, w tym 65 mężczyzn i 65 kobiet). Wyniki wskazują na wiele podobieństw, ale także różnic, bowiem seks był częściej wymienianym motywem do rozpoczęcia takich relacji przez mężczyzn, podczas gdy motywy emocjonalne i seksualne w równym stopniu motywowały kobiety. Związki te postrzegane są jako nowość w dziedzinie relacji międzyludzkich, a w szczególności w obszarze polskich badań, i wymagają dalszej eksploracji.

**Słowa kluczowe:** *Friends with Benefits*, motywy, oczekiwania.

### 1. WSTĘP

Związki *Friends with Benefits* (*Friends with Benefits Relationships*), w dosłownym tłumaczeniu „przyjaciele z korzyścią/bonusem”, to rodzaj relacji, w której przyjaciele utrzymują ze sobą powtarzalne kontakty seksualne, nie określając

---

<sup>1</sup> Afiliacja aktualna w trakcie prowadzenia badań.

jednak tego związku jako romantycznego (Hughes i in., 2005; Smith, Morrison, 2010; VanderDrift i in., 2012). Związki *Friends with Benefits* są szczególnym rodzajem relacji, ponieważ łączą w sobie pewne cechy innych związków – przyjaźni i związków romantycznych, należąc jednocześnie do kategorii relacji bazujących na przygodnym seksie (*casual sex*). Posiadanie jednak pewnych cech obu rodzajów tych związków czyni je swoistą „hybrydą” w świecie relacji międzyludzkich i takie właśnie określenie związków *Friends with Benefits* (FWB) najczęściej spotkamy w literaturze przedmiotu (Bisson, Levine, 2009; Furman, Shaffer, 2011; Lehmilller i in., 2011; Levine, Mongeau, 2010; VanderDrift i in., 2012; Włodarczyk, Chanduszko-Salska, 2013, 2014).

Samo zjawisko „przyjaźni z bonusem” nie jest nowe (O’Meara, 1989), ale badania na szerszą skalę dotyczące *Friends with Benefits Relationships* – pochodzące przede wszystkim ze Stanów Zjednoczonych – trwają od zaledwie kilkunastu lat (Gusarova i in., 2012; Knight i in., 2008; Mongeau i in., 2003; Weaver i in., 2011). Badania wskazują, że ok. 50–60% studentów amerykańskich uczelni było w przynajmniej jednym związku *Friends with Benefits* w dotychczasowym życiu (Bisson, Levine, 2009; Hughes i in., 2005; McGinty i in., 2007; Mongeau i in., 2003; Puentes i in., 2008). W Polsce pierwsze doniesienia na temat „przyjaźni z bonusem” pojawiły się w 2009 roku w prasie popularnej (Derkaczew, 2009; Janowska, 2009) i zgodnie wskazywały, że zjawisko to w naszym kraju jest niemal nieobecne bądź jego skala jest znikoma i szacowana co najwyżej w promilach. Zjawisko *Friends with Benefits Relationships* nadal należy do mało poznanych, a w literaturze polskiej nieliczne są analizy naukowe dotyczące go (Buczek i in., 2016; Włodarczyk, Chanduszko-Salska, 2013, 2014).

## 2. KTO ANGAŻUJE SIĘ W ZWIĄZKI *FRIENDS WITH BENEFITS*?

W licznych badaniach podejmowana jest próba nakreślenia portretu uczestników związków *Friends with Benefits* (Gusarova i in., 2012; Levine, Mongeau, 2010; McGinty i in., 2007; Puentes i in., 2008). Biorąc pod uwagę dane demograficzne, wielu autorów wskazuje, że częściej angażują się w nie mężczyźni (Mongeau i in., 2003; Owen, Fincham, 2011; Puentes i in., 2008; Reis i in., 2012; Smith, Morrison, 2010). Badania wskazują, że zjawisko „przyjaźni z bonusem” nie ogranicza się jedynie do środowiska studentów, ale jest obecne także w pokoleniu 30-latków, przede wszystkim singli zamieszkujących duże miasta, skupionych na karierze zawodowej i osiągnięciu wysokiej pozycji materialnej (Levine, Mongeau, 2010; McGinty i in., 2007; Puentes i in., 2008). Funkcjonowanie w tego rodzaju związkach pozwala im na zachowanie niezależności, nie wymaga tyle czasu i zaangażowania co tradycyjny związek romantyczny, a jednocześnie pozwala zaspokoić potrzeby seksualne. Badania (Lehmilller i in., 2011) dowodzą, że w ten rodzaj relacji angażują się nawet osoby do 65. roku życia oraz nastolatki

(Eisenberg i in., 2009; Owen, Fincham, 2011; Weaver i in., 2011). Zgodnie z wynikami uzyskanymi przez Puentes i in. (2008), związki *Friends with Benefits* wybierają hedoniści skupieni na osiągnięciu seksualnej przyjemności oraz – w przeciwieństwie do osób samotnych czy posiadających jednego stałego partnera – osoby preferujące niezobowiązujące randki. Zdaniem badaczy, uczestnikom tych związków obce jest romantyczne podejście do miłości (stąd określenie *non-romantics*), co znajduje wyraz w przekonaniu, że seks nie musi iść w parze z uczuciami.

### 3. DLACZEGO „PRZYJAŹŃ Z BONUSEM”? MOTYWY UCZESTNIKÓW

Mając na uwadze naturę związków *Friends with Benefits*, łączących seksualną bliskość związku romantycznego i psychologiczną bliskość przyjaźni, motywy angażowania się w związki *Friends with Benefits* dzieli się najczęściej na seksualne i emocjonalne. Około 60% uczestników „przyjaźni z bonusem” wskazuje na seksualny, 35% – na emocjonalny charakter motywacji, natomiast 77% – na rolę jednego lub obu tych motywów w inicjowaniu związków *Friends with Benefits* (Lehmiller i in., 2011).

Bardziej złożony obraz powodów, dla których ludzie angażują się w „przyjaźń z bonusem”, wyłania się z badań przeprowadzonych przez Hughes i in. (2005). Odpowiedzi uczestników pozwoliły na stworzenie pięciu ich kategorii:

- *relationship avoidance*, czyli unikanie związku, który łączy się z głębokim emocjonalnym zaangażowaniem (wskazany przez 40% osób badanych),
- *wanted FWBR*, czyli pragnienie wejścia w związek *Friends with Benefits* ze względu na jego charakter i specyfikę, np. brak wyłączności (28%),
- *sex* – pragnienie kontaktów seksualnych z przyjaciółką/przyjacielem (17%),
- *relationship simplicity* – chęć funkcjonowania w związku mniej skomplikowanym niż tradycyjny związek romantyczny (17%),
- *emotional connection* – pragnienie zbliżenia się do przyjaciela i pogłębienia więzi emocjonalnej (11%) (Hughes i in., 2005).

Do najczęściej deklarowanych motywów zaliczane są: unikanie zobowiązań i zaangażowania, typowych dla tradycyjnego związku romantycznego, oraz motywy seksualne (Bisson, Levine, 2009; Gusarova i in., 2012; Mongeau i in., 2013; Reis i in., 2012). Badania Karlsen i Traeen (2013) ukazują różnorodność przyczyn poszukiwania związków pozbawionych emocjonalnego zaangażowania. Należą do nich: brak czasu na poważne związki wymuszony koncentracją na pracy zawodowej, ale i szerokie spektrum negatywnych doświadczeń wyniesionych z poprzednich związków. Przykładami mogą być: zdrada, trudne rozstania, trudności w funkcjonowaniu w związkach miłosnych, ale również traumatyczne przeżycia, jak przemoc psychiczna czy fizyczna ze strony partnera. Można przypuszczać, że istotne są także doświadczenia wyniesione z rodziny pochodzenia, jak np. rozpad związku rodziców, który może prowadzić do powstania uogólnionego

przekonania o nietrwałości związków miłosnych. Konsekwencją wymienionych doświadczeń są problemy z osiągnięciem poczucia bezpieczeństwa w związkach, co z kolei może przyczyniać się do trudności w emocjonalnym zaangażowaniu się w przyszłe relacje (Karlsen, Traeen, 2013). W takiej sytuacji „przyjaźń z bonusem”, jako relacja „tymczasowa” i niewymagająca dużej emocjonalnej inwestycji, wydaje się idealną alternatywą. Również wtedy, kiedy aktualnie jednostka nie jest gotowa na trwałą relację lub jest w separacji. Mimo że zjawisko kohabitacji nie jest poddawane analizie w niniejszej pracy, to nie można go pominąć. Kohabitacja preferowana jest przez młode osoby i traktowana często jako wstęp do małżeństwa oraz jego alternatywa. Można zaobserwować również, że wraz ze wzrostem rozwodów i separacji pojawiła się jej nowa forma – pomalżeńską kohabitacja (*postmarital cohabitation*) (DeMaris, 1993; Jankowiak, 2013; Slany, 2002).

Badacze podkreślają, że w związkach FWB obok możliwości zaspokojenia potrzeb seksualnych bez zobowiązań ważny jest fakt, że partnerem seksualnym jest zaufana osoba, co daje poczucie bezpieczeństwa (Bisson, Levine, 2009; Karlsen, Traeen, 2013). Uczestnicy badań Karlsen i Traeen (2013) cenili sobie fakt, że w przeciwieństwie do seksu z przypadkowym partnerem seksualnym przyjacielka/przyjaciel to osoba, która zna ich ciało i upodobania, a to, zdaniem badanych, zapewnia poczucie akceptacji i pozwala otworzyć się na nabywanie nowych doświadczeń seksualnych i eksperymentowanie w tym zakresie. Uczestnictwo w związkach *Friends with Benefits* uzasadniane było także poszukiwaniem zabawy i spontaniczności oraz faktem, że związki te są mniej stresujące i łatwiejsze do utrzymania niż tradycyjne związki romantyczne (Reis i in., 2012). Jako pozytywna została oceniona też wygoda kontaktów seksualnych, gdzie przyjaciel postrzegany jest jako „koło ratunkowe” w przypadku braku partnera seksualnego (*sexual plan B/back-up plan*) (Levine, Mongeau, 2010; Mongeau i in., 2013; Weaver i in., 2010; 2013). Z badań Weaver i in. (2010) wynika, że 85% studentów zaangażowanych w związki *Friends with Benefits* ocenia je pozytywnie, jako stosowne do ich wieku i etapu życia, na którym się znajdują, argumentując, że czas studiów to okres eksperymentowania. Podobne stanowisko zajmują Reis i współpracownicy (2012), którzy czas intensywnego angażowania się studentów w „przyjaźń z bonusem” traktują wręcz jako swego rodzaju etap przejściowy, przygotowujący do wejścia w okres dorosłości.

#### 4. ZWIĄZEK *FRIENDS WITH BENEFITS* Z PERSPEKTYWY KOBIECI I MĘŻCZYZN

Doświadczenia mężczyzn i kobiet zaangażowanych w związki *Friends with Benefits* różnią się pod wieloma względami, a problematyka ta jest podejmowana w licznych pracach. Wiele badań wskazuje, że mężczyźni częściej niż kobiety angażują się w przyjaźń z bonusem (Mongeau i in., 2003; Owen, Fincham, 2011;

Puentes i in., 2008; Reis i in., 2012; Smith, Morrison, 2010). Istnieją jednak też dane przemawiające na rzecz braku różnic między płciami w tym zakresie (Bisson, Levine, 2009; Lehmilller i in., 2011; McGinty i in., 2007). Zdaniem wielu autorów, mężczyźni funkcjonują w większej liczbie związków *Friends with Benefits* zarówno jednocześnie, jak i w ciągu całego życia (Bisson, Levine, 2009; Goodboy, Myers, 2008; McGinty i in., 2007). Co więcej, są bardziej od kobiet poliamoryczni, co wyraża się w chęci funkcjonowania w więcej niż jednym związku emocjonalnym lub seksualnym w tym samym czasie (McGinty i in., 2007). W kontekście różnic międzypłciowych w zakresie seksualności w związkach *Friends with Benefits* głównym przedmiotem zainteresowania badaczy jest liczba partnerów *Friends with Benefits* posiadanych przez kobiety i mężczyzn. Liczba tych związków w ciągu całego życia jest większa u mężczyzn niż u kobiet. Metaanaliza badań dotyczących różnic w zakresie seksualności kobiet i mężczyzn przeprowadzona przez Petersena i Hydea (2010) dowodzi, że mężczyźni są bardziej aktywni seksualnie niż kobiety, mają więcej partnerek seksualnych i bardziej liberalne podejście do seksu, również przygodnego (choć te różnice powoli się zacierają). Nie bez znaczenia jest też fakt, że są łagodniej oceniani przez społeczeństwo za angażowanie się w ten rodzaj kontaktów seksualnych niż kobiety.

Obie płcie uzasadniają swoje uczestnictwo w omawianych związkach odmiennymi motywami. Kobiety częściej powołują się na motywy emocjonalne (np. chęć pogłębienia bliskości z przyjacielem), mężczyźni zaś przede wszystkim na powody seksualne – chęć zaspokojenia potrzeb seksualnych bez zobowiązań (Gusarova i in., 2012). Powyższe wyniki tłumaczyć można odwołując się do podwójnego standardu, który w odniesieniu do związków *Friends with Benefits* oznacza społeczne przyzwolenie na uczestnictwo w nich mężczyzn, zaś potępienie za to samo kobiet (Lehmilller i in., 2011; Petersen, Hyde, 2010). Badania McGinty i in. (2007) ukazują także różnice między płciami w aspekcie preferowanej sfery relacji. Zdaniem autorów, kobiety w większym stopniu niż mężczyźni oddane są sferze emocjonalnej, przyjacielskiej – są postrzegane jako bardziej zaangażowane emocjonalnie w relację i postrzegają ją w większym stopniu jako związek przyjaciół niż kochanków. Z kolei mężczyźni są bardziej przywiązani do sfery seksualnej, deklarując chęć częstszych kontaktów seksualnych z przyjaciółką.

Nieco inne światło na omawiany aspekt rzuca praca Lehmillera i in. (2011), w której różnice odnośnie do preferowanej sfery relacji okazały się nieistotne statystycznie. Do podobnych wniosków skłaniają badania Epsteina i in. (2009), w których dla mężczyzn ważny był nie tylko seks, ale i emocjonalna więź z partnerką. Autor podkreśla, że stereotypowy portret mężczyzny skupionego wyłącznie na seksualnej przyjemności zaczyna tracić swą uniwersalność.

Analizując literaturę przedmiotu, można przypuszczać, że w Polsce „przyjaciele z bonusem” to prawdopodobnie również osoby przebywające w dużych miastach, aktualnie kształcące się lub mające dobre wykształcenie, wysoką pozycję zawodową i dobrą sytuację materialną.

## 5. CEL I METODY BADAŃ

Dokonano charakterystyki wybranych aspektów postrzegania związków *Friends with Benefits* oraz dotychczasowych doświadczeń w relacjach seksualnych kobiet i mężczyzn. Sprawdzono, czy kobiety będące w związkach *Friends with Benefits* różnią się od mężczyzn będących w takich związkach w zakresie:

- preferowanej sfery związku *Friends with Benefits*,
  - motywów wchodzenia w tego typu relacje,
  - wieku inicjacji seksualnej,
  - liczby dotychczasowych partnerów seksualnych oraz liczby dotychczasowych związków FWB.
- ponadto określono, czy w trakcie trwania aktualnego związku FWB badane osoby angażowały się również w inne relacje?

W tym celu wykorzystano wybrane pytania z Ankiety.

Ankieta przeznaczona jest dla osób będących aktualnie w heteroseksualnym związku *Friends with Benefits*. Zbudowana jest z dwóch części i zawiera zarówno pytania zamknięte jednokrotnego bądź wielokrotnego wyboru, jak i pytania otwarte. Pierwsza część zawiera 8 pytań dotyczących danych demograficznych i orientacji seksualnej. Druga część składa się z 30 pytań, a część z nich została zainspirowana pytaniami stosowanymi w innych badaniach z zakresu literatury przedmiotu (Bisson, Levine, 2009; Lehmiller i in., 2011; Weaver i in., 2011, 2013).

## 6. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY

W badaniach wzięły udział łącznie 134 osoby heteroseksualne (65 mężczyzn i 69 kobiet) będące aktualnie w związku FWB. Są to osoby w wieku 19–35 lat (średnia wieku dla kobiet  $M = 25,20$  lat,  $SD = 4,87$ ; średnia wieku dla mężczyzn  $M = 26,28$  lat,  $SD = 5,39$ ) – choć najwięcej uczestników „przyjaźni z bonusem” mieści się w przedziale wiekowym 20–25 lat (45% badanej grupy). Badania przeprowadzono anonimowo, za pośrednictwem Internetu – link do badania umieszczony został na forach internetowych poświęconych m.in. sprawom kobiet, mężczyzn, związkom. Należy dodać, że prezentowane wyniki są fragmentem większego projektu badawczego i w oddzielnych publikacjach zostaną przeprowadzone analizy porównawcze osób angażujących się w związki FWB i osób w związkach romantycznych.

Wśród uczestników badania będących w związkach *Friends with Benefits* dominują osoby z wykształceniem wyższym (58,48% grupy badanej) – takie wykształcenie posiada 60,87% kobiet i 58,5% mężczyzn. Najrzadziej spotkamy się z wykształceniem zawodowym (łącznie 3 osoby). Warto dodać, że osoby z wykształceniem średnim (26 kobiet – 37,68%, 25 mężczyzn – 38,46%) w momencie badania to studenci wyższych uczelni.



**Tabela 1.** Wykształcenie badanych osób w związkach *Friends with Benefits*

Wykształcenie		Zawodowe	Średnie	Wyższe	Ogółem	
Związki FWB	Kobiety	N	1	26	42	69
		%	1,45	37,68	60,87	100
	Mężczyźni	N	2	25	38	65
		%	3,08	38,46	58,46	100

N – liczba badanych osób.

**Źródło:** opracowanie własne.**Tabela 2.** Miejsce zameldowania osób zaangażowanych w relacje *Friends with Benefits*

F W B	Badana grupa		Wieś	Miasto do 50 tys.	Miasto 50–100 tys.	Miasto 100–500 tys.	Miasto pow. 500 tys.	Ogółem
	Kobiety	N	8	8	7	16	30	69
%		11,6	11,6	10,1	23,2	43,5	100	
Mężczyźni	N	6	11	4	17	27	65	
	%	9,2	16,9	6,2	26,2	41,5	100	
Ogółem	N	14	19	11	33	57	134	
	%	10,45	14,18	8,21	24,63	42,53	100	

N – liczba badanych osób

**Źródło:** opracowanie własne.

Miasta powyżej 500 tys. mieszkańców są najczęściej deklarowanym miejscem zameldowania przez osoby zaangażowane w związki *Friends with Benefits* – odnosi się to do ok. 42% grupy badanej, a uwzględniając płeć – do 43,5% (N = 30) kobiet i 41,5% (N = 27) mężczyzn. Najrzadziej wskazywanym przez uczestników „przyjaźni z bonusem” miejscem zameldowania są miasta liczące 50 tys. do 100 tys. mieszkańców (6,2% grupy badanej (N = 4), 6,2% mężczyzn i 10,1% (N = 7) kobiet). Należy podkreślić, że jest to miejsce zameldowania, natomiast w trakcie badania osoby te mieszkały (w ramach studiów lub pracy) w dużych aglomeracjach miejskich (m.in. w Warszawie, Łodzi).

## 7. WYNIKI BADAŃ

Pierwszym krokiem (zob. tab. 3) było określenie wieku inicjacji seksualnej i liczby dotychczasowych partnerów seksualnych.

W oparciu o test t-Studenta dla prób niezależnych wyniki pokazują (tab. 3), że nie ma na poziomie istotnym statystycznie różnic między kobietami i mężczyznami będącymi w związkach *Friends with Benefits* w zakresie wieku inicjacji

seksualnej (dla kobiet  $M = 18,70$ ,  $SD = 2,88$ , dla mężczyzn  $M = 18,22$ ,  $SD = 2,77$ ,  $p > 0,05$ ). Natomiast liczba dotychczasowych partnerów seksualnych jest istotnie większa w przypadku mężczyzn w porównaniu z kobietami (dla mężczyzn  $M = 11,51$ , dla kobiet  $M = 5,38$ ,  $p < 0,05$ ).

**Tabela 3.** Wiek inicjacji seksualnej i dotychczasowa liczba partnerów seksualnych osób w związkach *Friends with Benefits*

Zmienne	Kobiety		Mężczyźni		Test t-Studenta	
	M	SD	M	SD	t (132)	p
Wiek inicjacji seksualnej	18,70	2,88	18,22	2,77	0,983	0,327
Liczba dotychczasowych partnerów seksualnych	5,38	5,04	11,51	12,06	-3,797	0,001

M – średnia arytmetyczna; SD – odchylenie standardowe; t – statystyka t-Studenta (w nawiasie liczba stopni swobody); p – prawdopodobieństwo

**Źródło:** opracowanie własne.

Kolejnym krokiem było dokonanie charakterystyki badanej grupy pod względem czasu trwania przyjaźni, zanim partnerzy weszli w związek *Friends with Benefits* (tab. 4).

**Tabela 4.** Czas trwania przyjaźni i staż w związku *Friends with Benefits*

Zmienne	Kobiety		Mężczyźni		Test t-Studenta	
	M	SD	M	SD	t (132)	p
Staż przyjaźni* (w miesiącach)	29,57	43,75	16,40	24,97	2,155	0,033*
Staż związku FWB** (w miesiącach)	16,74	20,32	16,58	17,54	0,047	0,963

M – średnia; SD – odchylenie standardowe; t – statystyka t-Studenta (w nawiasie liczba stopni swobody); p – prawdopodobieństwo

\*Staż przyjaźni – liczony do momentu rozpoczęcia kontaktów seksualnych

\*\*Staż związku – liczony od momentu rozpoczęcia kontaktów seksualnych

**Źródło:** obliczenia własne.

Staż przyjaźni kobiet będących w związkach *Friends with Benefits* przewyższa ten u mężczyzn (średnia dla kobiet – ok. 29 miesięcy, dla mężczyzn – ok. 16 miesięcy) i różnica ta jest istotna statystycznie ( $p < 0,05$ ). Nie stwierdzono natomiast istotnych statystycznie różnic między płciami w zakresie stażu związku *Friends with Benefits* (średnia to ok. 16 miesięcy).

Na pytanie o to, czy przed obecną relacją FWB badani byli w innym tego typu związku: 69% badanych kobiet ( $N = 26$ ) i 93,8% z 65 badanych mężczyzn ( $N = 61$ ) odpowiedziało twierdząco. Następnie sprawdzono, czy mężczyźni



będący w związkach *Friends with Benefits* częściej niż kobiety będące w takich związkach funkcjonują w kilku związkach *Friends with Benefits* jednocześnie oraz czy liczba dotychczasowych związków *Friends with Benefits* jest większa u mężczyzn będących w związkach *Friends with Benefits* w porównaniu z kobietami będącymi w takich związkach. Przeprowadzone analizy ilustruje tabela 5. Miało to pozwolić na sprawdzenie, czy występują istotne różnice między kobietami i mężczyznami będącymi w związkach *Friends with Benefits* pod względem aktualnej liczby związków (czyli w momencie badania) i liczby dotychczasowych związków *Friends with Benefits*.

**Tabela 5.** Porównanie liczby aktualnych i dotychczasowych partnerów w grupie kobiet i mężczyzn będących w związkach *Friends with Benefits*

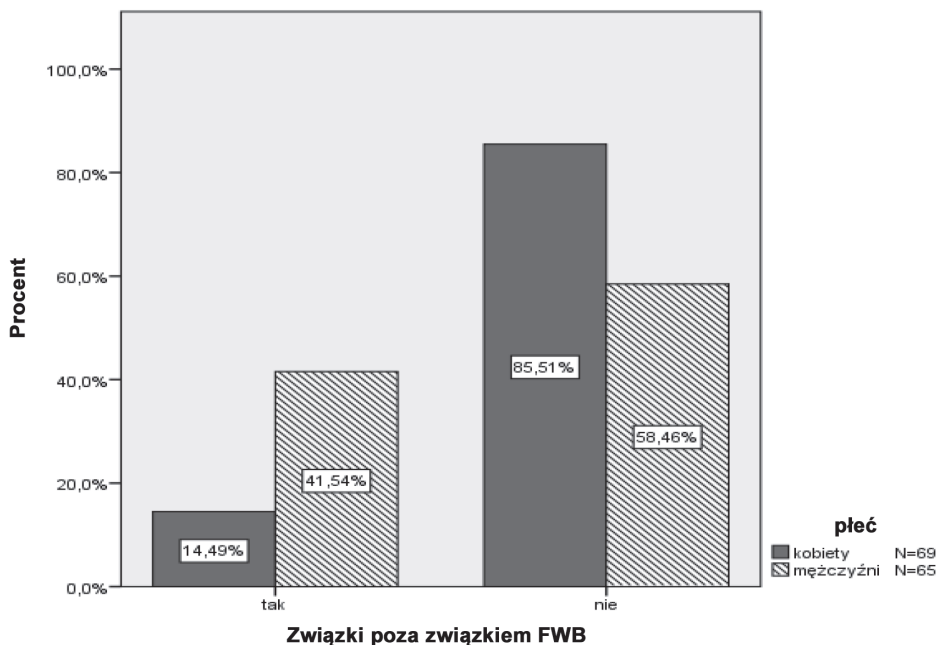
Zmienne	Kobiety w związkach FWB N = 69		Mężczyźni w związkach FWB N = 65		Test t-Studenta	
	M	SD	M	SD	t (132)	p
Liczba związków FWB w chwili badania	1,12	0,438	1,71	0,964	-4,528	0,001
Liczba dotychczasowych związków FWB	1,64	1,098	3,29	4,114	-3,139	0,002

N – liczebność; M – średnia; SD – odchylenie standardowe; t – statystyka t-Studenta (w nawiasie liczba stopni swobody); p – prawdopodobieństwo

**Źródło:** opracowanie własne.

Uzyskane wyniki wskazują, iż można mówić o występowaniu istotnych statystycznie różnic między płciami odnośnie do aktualnej liczby związków *Friends with Benefits* ( $p < 0,05$ ), która jest większa w przypadku mężczyzn niż kobiet (dla mężczyzn  $M = 1,71$ , dla kobiet  $M = 1,12$ ). O istotnych statystycznie różnicach między kobietami i mężczyznami będącymi w związkach *Friends with Benefits* można też mówić w przypadku liczby dotychczasowych związków *Friends with Benefits* ( $p < 0,05$ ). Jest ona większa w przypadku mężczyzn niż kobiet (dla mężczyzn  $M = 2,86$ ,  $SD = 0,96$ , dla kobiet  $M = 1,64$ ,  $SD = 0,44$ ).

Sprawdzono również, czy aktualnie badane osoby są jednocześnie w jakimś innym związku/relacji oprócz FWB (rys. 1). Większość osób zaangażowanych w związki *Friends with Benefits* – 85,51% kobiet ( $N = 59$ ) i 58,46% mężczyzn ( $N = 38$ ) nie jest jednocześnie w żadnym innym związku. W przypadku kobiet widać jednak wyraźną dysproporcję – o ile 85,51% ( $N = 59$ ) z nich nie angażuje się w tym samym czasie w inne związki, o tyle jedynie ok. 14,49 ( $N = 11$ ) tak postępuje, natomiast w przypadku mężczyzn owa różnica jest znacznie mniejsza – odpowiednio 58,46% ( $N = 38$ ) i 41,54% ( $N = 26$ ).



**Rysunek 1.** Związki, w których funkcjonują osoby badane, poza związkiem *Friends with Benefits*

**Źródło:** opracowanie własne

26 mężczyzn (41,54% z grupy 65 badanych mężczyzn) było w chwili badania w innym związku, poza związkiem *Friends with Benefits*, z czego:

- 11 mężczyzn w nieformalnym związku partnerskim,
- 10 mężczyzn w związku małżeńskim,
- 3 mężczyzn w związku narzeczeńskim,
- 2 mężczyzn w związku otwartym.

11 kobiet (14,49% z grupy 69 badanych kobiet) było w chwili badania w innej relacji poza związkiem z przyjacielem, z czego:

- 4 kobiety w związku małżeńskim,
- 2 kobiety w związku narzeczeńskim i 2 w nieformalnym związku partnerskim,
- 1 w związku otwartym, 1 w długotrwałym związku na odległość oraz 1 w separacji.

Dalsze analizy dostarczają informacji na temat preferowanej sfery związku oraz motywów angażowania się w związki *Friends with Benefits*. Wyniki testu chi-kwadrat wykazały istotnie statystyczną zależność między płcią a preferowaną sferą związku *Friends with Benefits* ( $p < 0,05$ ). Kobiety znacznie częściej niż mężczyźni przywiązują wagę w podobnym stopniu do obu sfer związku *Friends with Benefits* – seksualnej i przyjacielskiej (60,9% kobiet i 44,6% mężczyzn).

Z kolei mężczyźni zdecydowanie częściej niż kobiety preferują sferę seksualną (44,6% mężczyzn i 20,3% kobiet). Trzeba jednak dodać, że tyle samo mężczyzn (44,6%) wybrało obie sfery – seksualną i przyjacielską – w podobnym stopniu. Najmniej wyborów zyskała sfera przyjacielska (18,8% kobiet i 10,8% mężczyzn).

W pytaniu dotyczącym preferowanej sfery związku *Friends with Benefits* osoby badane mogły wybierać spośród 3 odpowiedzi:

- sfery seksualnej,
- emocjonalnej bądź
- obu obszarów – seksualnego i emocjonalnego – w podobnym stopniu.

**Tabela 6.** Preferowana sfera związku *Friends with Benefits*

Płeć	Preferowana sfera związku			Ogółem	
	Seksualna	Przyjacielska	Seksualna i przyjacielska w podobnym stopniu		
Kobiety	N	14	13	42	69
	%	20,3	18,8	60,9	100
Mężczyźni	N	29	7	29	65
	%	44,6	10,8	44,6	100
Ogółem	N	43	20	71	134
	%	32,1	14,9	53,0	100

Test chi-kwadrat  $\chi^2 = 9,302$ ;  $p = 0,010$ ;  $df = 2$

**Źródło:** opracowanie własne.

Wyniki testu chi-kwadrat (tab. 6) wykazały istotną statystycznie zależność między płcią a preferowaną sferą związku *Friends with Benefits* ( $p < 0,05$ ). Kobiety znacznie częściej niż mężczyźni przywiązują wagę do obu sfer związku jednocześnie – seksualnej i przyjacielskiej (60,9% kobiet,  $N = 42$  i 44,6% mężczyzn,  $N = 29$ ). Z kolei mężczyźni zdecydowanie częściej niż kobiety preferują sferę seksualną (44,6% mężczyzn,  $N = 29$  i 20,3% kobiet,  $N = 14$ ).

Poproszono badane osoby o zastanowienie się nad tym, jakie różnorodne czynniki mogą skłaniać ludzi do angażowania się w związku *Friends with Benefits*. Tutaj w grupie 65 mężczyzn pojawiły się następujące odpowiedzi:

- chęć zaspokojenia potrzeb seksualnych przy jednoczesnym braku zobowiązań i możliwości zachowania niezależności – 27 mężczyzn (41,5%);
- brak ochoty i czasu na poważne związki – 11 mężczyzn (16,9%);
- potrzeba seksualnego eksperymentowania, ciekawość, chęć przeżycia przygody i odejścia od rutyny – 10 mężczyzn (15,4%);
- brak stałego partnera bądź nieumiejętność jego znalezienia – 7 mężczyzn (10,7%);
- liberalne podejście do spraw seksu – 4 mężczyzn (6,2%);
- samotność – 3 mężczyzn (4,6%).

Pojedynczy mężczyźni wskazywali na:

- niedojrzałość do wejścia w związek miłosny;
- nieumiejętność funkcjonowania w poważnych związkach;
- znudzenie aktualnym związkiem;
- niepowodzenia w poprzednich relacjach;
- lęk przed zaangażowaniem emocjonalnym;
- wygodę, jaką gwarantują związki *Friends with Benefits*;
- potrzebę dowartościowania się;
- chęć zacieśnienia przyjaźni;
- konieczność poświęcenia się karierze zawodowej.

Motywy przytaczane przez kobiety z grupy badanej (N = 69) to:

- chęć zaspokojenia potrzeb seksualnych przy jednoczesnym braku zobowiązań i możliwości zachowania niezależności – 18 kobiet (26%);
- obawa przed emocjonalnym zaangażowaniem i stałym związkiem – 12 kobiet (17,4%);
- potrzeba bliskości i czułości – 11 kobiet (15,9%);
- brak chęci i czasu na poważne związki – 10 kobiet (14,5%);
- brak stałego partnera bądź nieumiejętność jego znalezienia – 9 kobiet (13%);
- bolesne doświadczenia wyniesione z poprzednich związków – 8 kobiet (11,6%);
- samotność – 7 kobiet (10,1%);
- chęć zachowania niezależności i wolności – 5 kobiet (7,2%);
- pragnienie seksualnego eksperymentowania, przeżycia czegoś nowego, ciekawość – 5 kobiet (7,2%);
- zakochanie się w przyjacielu – 5 kobiet (7,2%);
- brak satysfakcji ze związku miłosnego spowodowany brakiem zainteresowania, czułości ze strony partnera – 4 kobiety (5,8%).

Wskazywane przez pojedyncze kobiety:

- potrzeba „oderwania się”;
- niechęć do kontaktów seksualnych z nieznanymi osobami;
- obawa przed zranieniem i odrzuceniem;
- brak wiary w wartości takie jak miłość i związek;
- niski poziom inteligencji emocjonalnej;
- wygoda, lenistwo;
- frustracja, stres;
- poczucie pustki.

Najczęściej podkreślanym powodem wchodzenia w relacje okazała się „*chęć zaspokojenia potrzeb seksualnych przy jednoczesnym braku zobowiązań i możliwości zachowania niezależności*” zarówno w opinii badanych mężczyzn, jak i kobiet.

„Brak ochoty i czasu na poważne związki” oraz „potrzeba seksualnego eksperymentowania, ciekawość” to kolejne ważne powody wchodzenia w relacje FWB w opinii mężczyzn. Dla kobiet z kolei istotne okazały się: „obawa przed emocjonalnym zaangażowaniem i stałym związkiem” oraz „potrzeba bliskości i czułości”.

Dodatkowo uczestnicy badania mogli wymienić własne, osobiste powody i motywy, które skłoniły ich do wejścia w związek z przyjaciółką/przyjacielem.

3 mężczyzn (4,6% z grupy 65 badanych mężczyzn) podało inne poza emocjonalnymi i seksualnymi powody, które skłoniły ich do wejścia w związek *Friends with Benefits*, a należały do nich: niesatysfakcjonujące relacje ze stałą partnerką, brak czasu na związek romantyczny przy jednoczesnym odczuwaniu potrzeb fizycznych i emocjonalnych oraz „chemia”, „iskrzyenie” między przyjaciółmi.

Inne, poza uwzględnionymi w pytaniu motywami, wymieniło 10 kobiet (14,5% z grupy 69 badanych kobiet), z czego:

- 2 kobiety mówiły o samotności;
- 2 kobiety wspomniały o chęci przeżycia przygody.

Pojedyncze kobiety powoływały się na następujące motywy:

- fakt, iż przyjaciel zaczął się podobać i stał się atrakcyjny seksualnie;
- zakochanie się w przyjacielu;
- chęć utrzymania przyjaźni po zakończonym związku;
- nieudane doświadczenia w poprzednich związkach i niechęć do angażowania się w kolejne związki romantyczne;
- braku seksu z mężem.

## 8. PODSUMOWANIE I Dyskusja Wyników

Związki *Friends with Benefits* to niewątpliwie zjawisko warte poddania gruntownej analizie. Przez fakt, że są produktem obecnych czasów, mogą dużo powiedzieć o sposobie funkcjonowania, potrzebach i oczekiwaniach młodych osób, o tym, co motywuje je do angażowania się w takie, a nie inne relacje, czego od związku oczekują, jakie są podobieństwa i różnice między płciami w tym zakresie. Wybrane pytania z Ankiety zostały poddane analizie w niniejszej pracy. Odpowiedzi osób będących w związkach *Friends with Benefits* ujawniły różnice międzypłciowe w zakresie m.in. liczby dotychczasowych partnerów, motywów angażowania się w związki FWB oraz preferowanej sfery związku.

W badaniach wzięły udział łącznie 134 osoby (65 mężczyzn i 69 kobiet) będące w trakcie badania w związku *Friends with Benefits* (FWB). Podstawowe dane socjodemograficzne pozwalają nakreślić obraz badanej grupy osób zaangażowanych w związki *Friends with Benefits*. Są to mianowicie: osoby młode (średnia wieku kobiet to około 25 lat, mężczyzn 26 lat), gdzie 45% badanej grupy łącznie stanowiły osoby w przedziale wiekowym 20–25 lat, z wyższym wykształceniem

(około 60,9%, N = 42 kobiet i 58,6%, N = 38 mężczyzn), lub w trakcie studiów (37,7% kobiet, N = 26 oraz 38,5%, N = 25 mężczyzn). Zaledwie trzy osoby (1 kobieta i 2 mężczyźni) posiadały niższe niż średnie wykształcenie. W trakcie przeprowadzania badań osoby zaangażowane w związki FWB były zameldowane lub przebywały (np. w trakcie studiów lub aktualnie wykonywanej pracy) w dużych aglomeracjach miejskich. Zgromadzone dane w pełni wpisują się w charakterystykę „przyjaciół z bonusem” jako osób młodych, studentów wyższych uczelni lub osób z wyższym wykształceniem, przebywających w dużych miastach (Gusarova i in., 2012; McGinty i in., 2007; Levine, Mongeau, 2010; Owen, Fincham, 2011; Puentes i in., 2008; Reis i in., 2012).

Przeprowadzone badania wskazują, że w zbliżonym wieku miała miejsce inicjacja seksualna kobiet i mężczyzn uczestniczących w badaniu (średnia wieku dla kobiet M = 18,70 oraz dla mężczyzn M = 18,22,  $p < 0,05$ ). Natomiast liczba dotychczasowych partnerów seksualnych jest istotnie większa w przypadku mężczyzn w porównaniu z kobietami (dla mężczyzn M = 11,51, dla kobiet M = 5,38,  $p < 0,05$ ). Okazało się również, że przed obecną relacją FWB badani byli przynajmniej raz w innym tego typu związku, w tym 69% badanych kobiet (N = 26) i 93,8% (N = 61) badanych mężczyzn. O istotnych statystycznie różnicach między kobietami i mężczyznami będącymi w związkach *Friends with Benefits* można też mówić w przypadku liczby dotychczasowych związków *Friends with Benefits* ( $p < 0,05$ ). Jest ona większa w przypadku mężczyzn niż kobiet (dla mężczyzn M = 2,86, dla kobiet M = 1,64). Większość osób zaangażowanych w związki *Friends with Benefits* – 85,51% kobiet (N = 59) i 58,46% mężczyzn (N = 38) nie było jednocześnie w żadnym innym związku. Natomiast 41,54% (N = 26) mężczyzn i 14,49% (N = 11) kobiet zadeklarowało zaangażowanie w tym samym czasie w inne związki oprócz relacji FWB. Analiza literatury przedmiotu wskazuje, że mężczyźni istotnie częściej niż kobiety funkcjonują w kilku związkach w tym samym czasie, a także liczba tych związków w ciągu całego życia jest większa u mężczyzn niż kobiet (McGinty i in., 2007). W przytaczanych badaniach (McGinty i in., 2007) chęć bycia jednocześnie w kilku związkach zadeklarowało ok. 35% mężczyzn i jedynie 4,5% kobiet, natomiast ponad połowa mężczyzn i tylko jedna czwarta kobiet przyznała się, że ma takie właśnie doświadczenia. Na podobne różnice między kobietami i mężczyznami zaangażowanymi w związki FWB zwrócił uwagę Lehmler wraz ze współpracownikami (2011). Mężczyźni częściej niż kobiety funkcjonują w kilku związkach *Friends with Benefits* jednocześnie oraz dotychczasowa liczba tych związków jest większa w przypadku mężczyzn (Lehmler i in., 2011).

Cechą charakterystyczną relacji FWB jest poprzedzająca bliskość seksualną, zazwyczaj trwająca dłuższy czas, znajomość, a nawet przyjaźń. Okazało się, że staż przyjaźni kobiet będących w związkach *Friends with Benefits* przewyższa ten u mężczyzn (średnia dla kobiet to ok. 29 miesięcy, dla mężczyzn – ok. 16 miesięcy) i różnica ta jest istotna statystycznie ( $p < 0,05$ ). Czas trwania samego związku



*Friends with Benefits* u badanych osób, niezależnie od płci, był zbliżony i wyniósł przeciętnie ok. 16 miesięcy. Podobnie w badaniach Mongeau i in. (2013) okazało się, że jedna trzecia osób zna przyjaciela około roku przed nawiązaniem z nim kontaktów seksualnych, średnia długość znajomości to przynajmniej trzy miesiące.

Wyniki testu chi-kwadrat wykazały istotnie statystyczną zależność między płcią a preferowaną sferą związku *Friends with Benefits* ( $p < 0,05$ ). Kobiety znacznie częściej niż mężczyźni przywiązują wagę w podobnym stopniu do obu sfer związku *Friends with Benefits* – seksualnej i przyjacielskiej (60,9% kobiet i 44,6% mężczyzn). Kobieca seksualność silnie powiązana jest z kontekstem emocjonalnego zaangażowania, bliskości (Peplau, 2003) – każda z tych sfer stanowi uzupełnienie drugiej, stąd nie dziwi postrzeganie przez kobiety jako ważnych obu sfer związku *Friends with Benefits* w podobnym stopniu.

Z kolei mężczyźni zdecydowanie częściej niż kobiety preferują sferę seksualną (44,6% mężczyzn,  $N = 29$  i 20,3% kobiet,  $N = 14$ ). Ponadto kobiety będące w związkach *Friends with Benefits* częściej niż mężczyźni będący w takich związkach powołują się na motywy emocjonalne bądź na motywy seksualne i emocjonalne w podobnym stopniu w inicjowaniu związków *Friends with Benefits*. Z kolei badani mężczyźni będący w związkach *Friends with Benefits* częściej niż kobiety będące w związkach *Friends with Benefits* powołują się na motywy seksualne w inicjowaniu takich związków. Zbliżone rezultaty znajdziemy w badaniach Lehmiller i zespołu (2011), w których około 60% uczestników „przyjaźni z bonusem” wskazuje na seksualny, 35% – na emocjonalny charakter motywacji, natomiast 77% – na rolę jednego lub obu tych motywów w inicjowaniu związków. Zdaniem autorów (Lehmiller i in., 2011) mężczyźni częściej deklarują, że w kwestii inicjowania związków *Friends with Benefits* kierują nimi motywy seksualne, kobiety zaś częściej wskazują na względy emocjonalne, np. bliskość oraz więź emocjonalną z przyjacielem. Również Petersen i Hyde (2010) wskazują, że mężczyźni częściej niż kobiety motywowali chęć wejścia w związek *Friends with Benefits* potrzebami seksualnymi, kobiety z kolei pragnieniem emocjonalnej więzi. Co ciekawe, okazało się, że zarówno większość kobiet, jak i mężczyzn wymieniała potrzeby seksualne jako jeden z istotnych motywów zaangażowania się w związku *Friends with Benefits*. Może to świadczyć o zacieraniu się różnic między płciami w sferze seksualności i stopniowe zmniejszanie się różnic w zakresie większości zachowań i postaw seksualnych oraz ich oceny społecznej (Erlands-son i in., 2013; Owen i in., 2017; Petersen, Hyde, 2010; Weaver i in., 2013). Ponadto warto zwrócić uwagę na to, że w przeprowadzonych badaniach ponad 40% mężczyzn uznało za równie ważne obie sfery związku. Townsend (1995, za: Epstein i in., 2009) wykazał, że mężczyźni angażowali się częściej w przygodny seks niż kobiety, ale 25% z nich po kilku spotkaniach, na których dochodziło do seksu „bez zobowiązań”, odczuwało emocjonalne zaangażowanie i chęć stworzenia bliskiej więzi z partnerką. Również mężczyźni skłonni są do wybierania

do okazjonalnego seksu przyjaciółki, a także kobiet, z którymi byli wcześniej w związku romantycznym (Manning i in., 2006, za: Epstein i in., 2009).

W opinii badanych mężczyzn i kobiet najczęściej podkreślanym motywem wchodzenia w relacje okazała się „*chęć zaspokojenia potrzeb seksualnych przy jednoczesnym braku zobowiązań i możliwości zachowania niezależności*”. Kolejne ważne powody wchodzenia w relacje FWB w opinii mężczyzn to: „*brak ochoty i czasu na poważne związki*” oraz „*potrzeba seksualnego eksperymentowania, ciekawość oraz chęć przeżycia przygody i odejścia od rutyny*”. Kobiety podkreślały rolę „*obawy przed emocjonalnym zaangażowaniem i stałym związkiem*” oraz „*potrzebę bliskości i czułości*”.

Uzyskane wyniki wnoszą nowe informacje na temat tak mało nadal poznanego zjawiska, jakim są związki *Friends with Benefits*, szczególnie na gruncie polskim, i stanowić mogą punkt wyjścia dla dalszych badań. Ograniczeniem przeprowadzonych badań jest mała liczebność grupy badanej, jak również prowadzenie badań przez Internet za pośrednictwem portali i forów dyskusyjnych. Pozytywne strony to przede wszystkim duża ilość danych jakościowych, które będą prezentowane w kolejnych publikacjach. Ciekawe byłoby przyjrzenie się związkom FWB oraz innym uznawanym za nietypowe i stosunkowo nowym w Polsce zjawiskom, takim jak *Living Apart Together* (LAT – Życie osobno, ale razem) (Slany, 2002; Jankowiak, 2013). Czyniąc punktem zainteresowania różnice międzypłciowe w zakresie doświadczeń w związkach *Friends with Benefits*, znacznie korzystniejszym rozwiązaniem byłoby badanie par. Jednak – biorąc pod uwagę duże trudności w skompletowaniu grupy do niniejszych badań – na razie wydaje się to celem odległym, co jednak może jeszcze silniej motywować do jego osiągnięcia. Tym bardziej że w przypadku *Friends with Benefits Relationships* nadal przeważają wątpliwości, a zjawisko to jest na gruncie polskim obszarem mało poznany, choć z pewnością wartym gruntownego zbadania.

## BIBLIOGRAFIA

- Bisson M. A., Levine T. R. (2009). Negotiating a friends with benefits relationship. *Archives of Sexual Behavior*, 38, 66–73
- Buczek A., Puchała A., Kocur D. (2016). Ciemna Triada u osób będących w relacji typu Friends with Benefits. *Przegląd Seksuologiczny*, 4 (48), 28–36
- Derkaczew J. (2009). Przyjaciel z łóżkowym bonusem. *Wysokie Obcasy*, 16 (519), 38–45
- DeMaris A., MacDonald A. (1993). Premarital Cohabitation and Marital Instability: A Test of the Unconventionality Hypothesis. *Journal of the Marriage and the Family*, 55, 399–407
- Eisenberg M. E., Ackard D. M., Resnick M. D., Neumark-Sztainer D. (2009). Casual sex and psychological health among young adults: Is having “friends with benefits” emotionally damaging? *Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 41, 231–237
- Epstein M., Calzo J. P., Smiler A. P., Ward L. M. (2009). “Anything from making out to having sex”: Men’s negotiations of hooking up and friends with benefits scripts. *Journal of Sex Research*, 46, 414–424

- Erlandsson K., Jinghede Nordvall C., Ohman A., Häggström-Nordin E. (2013). Qualitative interviews with adolescents about “friends-with-benefits” relationships. *Public Health Nursing*, 30 (1), 47–57
- Furman W., Shaffer L. (2011). Romantic partners, friends, friends with benefits, and casual acquaintances as sexual partners. *Journal of Sex Research*, 48, 554–564
- Goodboy A. K., Myers S. A. (2008). Relational Maintenance Behaviors of Friends with Benefits: Investigating Equity and Relational Characteristics. *Human Communication*, 11, 71–86
- Gusarova I., Fraser V., Alderson K. G. (2012). A quantitative study of “friends with benefits” relationships. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 21, 41–59
- Hughes M., Morrison K., Asada K. J. K. (2005). What’s love got to do with it? Exploring the impact of maintenance rules, love attitudes, and network support on friends with benefits relationships. *Western Journal of Communication*, 69, 49–66
- Jankowiak B. (2013). Nieformalne związki jedno- i dwupłciowe jako alternatywne formy życia małżeńsko-rodzinnego. Analiza jakości i stabilności relacji. *Studia Edukacyjne*, 26, 155–170
- Jankowska A. (2009). Koleżeński układ z seksem. *Przekrój*, 50 (3364), 20–21
- Karlsen M., Traeen B. (2013). Identifying ‘friends with benefits’ Scripts Among Young Adults in the Norwegian Cultural Context. *Sexuality & Culture*, 17, 83–99
- Knight K., Mongeau P. A., Eden J. (2008). *The (romantic) relational implications of Friends with Benefits Relationships*. Referat wygłoszony na konferencji “National Communication Association”. San Diego, California. [http://marist.academia.edu/JenEden/Papers/1409544/\\_Romantic\\_Relational\\_Implications\\_of\\_FWBR](http://marist.academia.edu/JenEden/Papers/1409544/_Romantic_Relational_Implications_of_FWBR)
- Lehmiller J. J., VanderDrift L. E., Kelly J. R. (2011). Sex Differences in Approaching Friends with Benefits Relationships. *Journal of Sex Research*, 48, 275–284
- Levine T. R., Mongeau P. A. (2010). Friends with Benefits. A precarious negotiation. W: M. Bruce, R. M. Stewart (eds.), *College sex: Philosophy for everyone: Philosophers with benefits* (s. 91–102). Oxford, UK: Wiley-Blackwell Publishing
- McGinty K., Knox D., Zusman M. E. (2007). Friends with Benefits: Women want “friends,” men want “benefits”. *College Student Journal*, 41, 1128–1131
- Mongeau P. A., Knight K., Williams J., Eden J., Shaw Ch. (2013). Identifying and Explicating Variation among Friends with Benefits Relationships. *Journal of Sex Research*, 50, 37–47
- Mongeau P. A., Ramirez A., Vorell M. (2003). *An initial investigation of a sexual but not romantic relationship*. Referat wygłoszony na konferencji “Western States Communication Association”. Salt Lake City, Utah
- VanderDrift L. E., Kelly J. R., Lehmiller J. J. (2012). Commitment in friends with benefits relationships: Implications for relational and safe-sex outcomes. *Personal Relationships*, 19, 1–13
- O’Meara J. D. (1989). Cross-sex friendship: Four basic challenges of an ignored relationship. *Sex Roles*, 21, 274–287
- Owen J., Fincham F. D. (2011). Effects of Gender and Psychosocial Factors on “Friends with Benefits” Relationships Among Young Adults. *Archives of Sexual Behavior*, 40, 311–320
- Owen J., Fincham F. D., Polser G. (2017). Couple Identity, Sacrifice, and Availability of Alternative Partners: Dedication in Friends with Benefits Relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 46 (6), 1785–1791
- Peplau L. A. (2003). Human sexuality: How do men and women differ? *Current Directions in Psychological Science*, 12 (2), 37–40
- Petersen J. L., Hyde J. S. (2010). A Meta-Analytic Review of Research on Gender Differences in Sexuality, 1993–2007. *Psychological Bulletin*, 136, 21–38
- Puentes J., Knox D., Zusman M. E. (2008). Participants in “friends with benefits” relationships. *College Student Journal*, 42, 176–180
- Reis M., Klinikowski C., Kaup E. (2012). *Are there really any benefits? A study on Friends with Benefits and the roles uncertainty and liking play in the relationship*. Prezentacja przedstawiona na

- konferencji “Eastern Communication Association”. Cambridge, Massachusetts. <http://ckliniowski.weebly.com/uploads/1/1/6/1/11618499/research>
- Slany K. (2002). *Alternatywne formy życia małżeńsko-rodzinnego w ponowoczesnym świecie*. Kraków: Zakład Wydawniczy NOMOS
- Smith K. J. K., Morrison K. (2010). The philosophy of Friends with Benefits. What college students think they know. W: M. Bruce, R. M. Stewart (eds.), *College sex: Philosophy for everyone: Philosophers with benefits* (s. 103–114). Oxford, UK: Wiley-Blackwell Publishing
- Weaver A. N., Claybourn M., MacKeigan K. L. (2013). Evaluations of friends-with-benefits relationship scenarios: Is there evidence of a sexual double standard? *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 22 (3), 152–159
- Weaver A. D., MacKeigan K. L., MacDonald H. A. (2011). Experiences and perceptions of young adults in friends with benefits relationships: A qualitative study. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 20, 41–53
- Włodarczyk E., Chanduszko-Salska J. (2014). Związki Friends with Benefits – przegląd badań. *Psychiatria*, 11, 34–42
- Włodarczyk E., Chanduszko-Salska J. (2013). Negatywne aspekty związków Friends with Benefits. *Psychiatria i Psychologia Kliniczna*, 13 (2), 116–120

JOLANTA CHANDUSZKO-SALSKA, EWA WŁODARCZYK

#### WHO AND WHY GETS INVOLVED IN THE *FRIENDS WITH BENEFITS* RELATIONSHIP?

**Abstract.** *Friends with Benefits* relationship is defined as a relation between friends who engage in sexual activity on repeated occasions, without any romantic commitment. The aim of this article is focused on the most commonly investigated aspects of *Friends with Benefits* relationships, such as: prevalence, motives, and characteristics of the relation participants. The current research explores differences regarding ways in which men and women make *friends with benefits* (FWB) relationships. Individuals currently involved in FWB relationships (134 persons: 65 men, 69 women) were subjected to online examinations. The results indicate both similarities and differences as sex was a more common motivation for men to begin such relationships, whereas emotional and sexual motives were more common among women. These relationships are considered as a novelty among human relationships, especially in the area of Polish research, and they require a further exploration.

**Keywords:** *Friends with Benefits*, motivation, expectation.