

В. П. Орешин*, Д. Т. Рузиев**, Р. И. Семенов***

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Рычагами регулирования взаимоотношений предприятий и государства являются прежде всего налоги. Их ставки не зависят от текущего регулирования и проведения структурной политики, устанавливаются на длительный срок (правила налогообложения меняются не чаще чем раз в 5-10 лет) и только в законодательном порядке.

В текущем экономическом регулировании можно использовать манипулирование налоговыми ставками, но практически это никогда не делается, т.к. нужна стабильность налоговой системы и сохранение государством доверия у предпринимателей.

Рассмотрим, какие же факторы определяют долю прибыли, изымаемую государством у предприятий. Подчеркнем, что мы будем пока говорить не о налоге, а об общей величине отчислений, включая плату за ресурсы.

Налоговая система служит основой оптимизации взаимоотношений между предприятием и обществом. Самым общим ее принципом является нахождение компромисса между необходимостью централизации доходов, с одной стороны, и обеспечения хозяйственной самостоятельности предприятий и их материальной заинтересованности в росте результатов работы, с другой. Решение этой задачи должно создавать условия для максимального роста эффективности производства.

* Профессор кафедры планирования народного хозяйства экономического факультета МГУ им. Ломоносова.

** Доцент кафедры планирования народного хозяйства экономического факультета МГУ им. Ломоносова.

*** Доцент кафедры планирования народного хозяйства экономического факультета МГУ им. Ломоносова.

ОСНОВЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Рассмотрим основные причины, требующие централизации части прибыли. К ним относятся необходимость в средствах для осуществления задач, решить которые может только государство (оборона, фундаментальные научные исследования) или которые государство способно решить более эффективно, чем другие экономические субъекты. Средства необходимы и для решения общих социально-культурных задач.

В настоящее время еще не разработаны научные основы налогообложения для условий советской рыночной экономики. Но уже сейчас можно выделить некоторые принципы обоснования размера отчислений. Встают две основные проблемы:

- определение объема необходимых доходов различных субъектов экономической деятельности,
- определение структуры их доходов.

ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ

Для того чтобы обеспечить увязку между движением материальных и финансовых ресурсов, планирование распределения прибыли должно осуществляться в тесной увязке с другими сферами планирования.

Исходным пунктом определения нормативов распределения прибыли должны быть основные народнохозяйственные цели и глобальные пропорции. В частности, пропорции между развитием производственной и непроизводственной сферы, потреблением и накоплением, воспроизводственная и отраслевая структура капитальных вложений.

При определении объемов расходов экономических субъектов необходимо исходить из предусмотренных обоснованных доходов, а не наоборот. В последние годы в основе балансирования доходов и расходов бюджета лежали расходы, целевой принцип планирования всецело доминировал над ресурсным. Как известно, это среди других причин привело к огромному дефициту государственного бюджета. Поэтому последовательное проведение принципа приоритета доходов особенно актуально.

ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЩЕЙ ДОЛИ ОТЧИСЛЕНИЙ ОТ ПРИБЫЛИ

Оптимальным будет итеративный процесс уточнения сумм расходов субъектов каждого уровня, включая предприятие (и соответственно необходимых им отчислений). При этом возможны три варианта:

1. Начать с минимально необходимых средств для каждого из уровней; затем, исходя из целей и пропорций народного хозяйства, последовательно увеличивать их с тем, чтобы в конечном итоге прийти к сбалансированности.

2. Порядок, обратный первому. Начинать с максимальных (желаемых) расходов на каждом уровне и последовательно сокращать их, отказываясь от менее необходимых, пока не наступит сбалансированность.

3. Исходить из уже имеющегося проекта распределения прибыли при нормативах, действовавших в предыдущей пятилетке; выявлять места, требующие корректировки, и исходя из этого менять суммы отчислений и величину доли.

В принципе можно использовать любой путь, а также одновременно два или три пути, сравнивая и корректируя их результаты. Наиболее приемлемым является первый путь.

ГРАНИЦЫ ДОЛИ ПРИБЫЛИ, ОТЧИСЛЯЕМОЙ В БЮДЖЕТ

При определении доли отчислений нужно исходить из того, какие расходы осуществляются из различных источников финансирования. На ряд целей расходы осуществляются только из одного источника, на другие - из нескольких. В связи с этим у каждого экономического субъекта могут быть выделены две группы расходов. Рассмотрим их составные части.

Первая группа включает:

Союзный бюджет - расходы на фундаментальную науку, оборону, дотации в покрытие разницы оптовых и розничных цен.

Республиканские и местные бюджеты - расходы на благоустройство.

Отраслевые фонды - расходы на отраслевую науку.

Предприятие - расходы на материальное поощрение работников, разработку и освоение новой продукции, покрытие убытков от внедрения новой техники или продукции в первоначальный период, на выплату процентов и погашение кредита (краткосрочного и долгосрочного).

К первой группе примыкают расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, осуществляемые местными бюджетами и предприятиями в зависимости от принадлежности жилого фонда.

Вторая группа включает:

Расходы на социально-культурные мероприятия.

Производственные капиталовложения.

Внешнеэкономическую деятельность, управление, формирование резервов.

Очевидно, что средства, направляемые данному экономическому субъекту, должны по крайней мере покрыть минимально необходимые расходы первой группы (если они на данный момент не определены, то, видимо, их можно принять на уровне расходов базового года пятилетки).

Средства на социальное развитие, как правило, из каждого источника направляются на определенные, разграниченные между собой цели. Поэтому в качестве второй составляющей минимальной границы нужно установить минимальные расходы на эти цели. Если не предусматривается изменений в разграничении "сфер влияния" расходов из различных источников, то в качестве минимальных можно принять расходы базового года (поскольку нельзя допустить снижения расходов на социальное развитие).

В минимально необходимые расходы входят также капиталовложения для завершения начатых в предшествующей пятилетке строек, финансируемых из данного источника (если не предусмотрена их консервация). Минимальные средства по другим статьям первой группы определяются экспертным путем. Сумма этих составляющих и определяет минимально необходимые расходы того или иного экономического субъекта.

МИНИМАЛЬНАЯ ДОЛЯ ОТЧИСЛЕНИЙ ОТ ПРИБЫЛИ

Она определяется исходя из минимальных расходов союзного и местных бюджетов, а также доли отчислений от прибыли в доходах бюджетов. При этом, разумеется, требует глубокого обоснования динамика других доходов бюджетов. По нашим расчетам, минимальные расходы составляют 65-75% бюджета.

МАКСИМАЛЬНАЯ ВЕЛИЧИНА ОТЧИСЛЕНИЙ

Очевидно, при ее определении применим рассмотренный выше подход. Однако можно предложить и альтернативные варианты.

Первый из них - определение данной границы, исходя из норматива рентабельности по чистой прибыли, необходимой для осуществления жизнедеятельности предприятий. Было бы прекрасно, если бы мы знали предельную величину такой рентабельности. Однако практические разработки здесь отсутствуют. Неопределенным является и само понятие - "нормальное развитие".

При втором подходе в качестве границы предлагается величина отчислений, при которой их абсолютная сумма начинает убывать.

Этот подход принципиально отличается от остальных тем, что здесь в основу кладется не возможность нормального существования предприятия при данной величине отчислений, а зависимость от этой величины экономической активности предприятий. Ставится задача найти такой предел ставки отчислений, когда установление ставки выше этого предела ведет к тому, что отчисления подавляют экономическую активность, и сумма отчислений начинает уменьшаться с увеличением ставки.

Оба подхода имеют право на жизнь, и их нужно использовать. Однако нужно понимать разный смысл получаемых в итоге величин и разные возможности их использования в планировании.

КРИВАЯ ЛЭФФЕРА

Новый подход к проблеме налогообложения зародился и получил развитие на Западе (основоположником его был американский экономист Лэффер). В основе ряда разработок западных ученых лежит кривая, построенная Лэффером и получившая его имя. Она наглядно иллюстрирует изложенные выше положения (применительно к налогу с прибыли). Кривая имеет вид как на рис. 1.

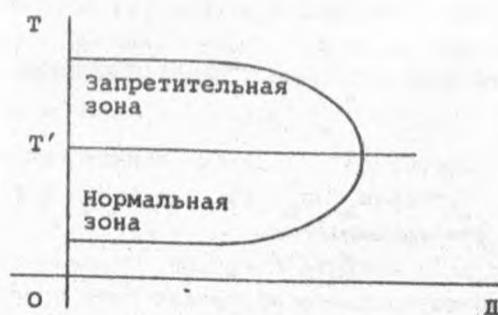


Рис. 1

Здесь T - норма налогообложения, T' - предельная ставка, D - доходы бюджета

На основе этой кривой и положений "теории предложения" делается вывод о том, что задачу оживления деловой активности следует решать на пути облегчения налогового бремени.

Эта концепция была положена в основу экономической программы Рейгана. Лэффер провел математические расчеты, получив величину налогового предела в 30-40%.

В последнее время некоторые экономисты, ссылаясь на "кривую Лэффера", утверждают, что эти цифры являются четко установленным пределом налогообложения. Однако эти цифры нельзя интерпретировать как единственно возможные. Так, другие американские экономисты получили величину T' , превышающую 80%. Результаты расчетов зависят, очевидно, от принимаемых теоретических положений. Вне их "кривая Лэффера" - лишь иллюстрация, которая не может дать числовой результат. Это отмечают и американские экономисты.

Инвестиций хотя и зависят от налоговых ставок, характер этой зависимости определяется целым комплексом факторов. И, безусловно, налоги - не главный фактор, оказывающий влияние на активность предприятий. Что касается влияния на инвестиции налоговой политики администрации Рейгана, то оценки многих американских экономистов негативны.

Таким образом, объявлять результаты Лэффера окончательными вряд ли возможно, как и применять их к советской экономике. И уж совершенно недопустимо говорить о том, что необходим предел налога в 30-40% при отмене платы за фонды. Поскольку последняя имеет свой эквивалент в капиталистической экономике, только при ее сохранении корректно говорить о приложении этого предела к нашему налогу на прибыль.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНКРЕТНОЙ ВЕЛИЧИНЫ ОТЧИСЛЕНИЙ

При изучении конкретной величины отчислений нужно принимать во внимание, что примерно половину взносов в фонд социального страхования делают предприниматели.

Таким образом, доля бюджета капиталистических государств, формируемая за счет средств корпораций, может быть исчислена по формуле

$$\frac{N_{\Pi} + 1/2 \Phi_{\text{СС}}}{B}$$

где N_{Π} - налог на прибыль, B - доходы бюджета, $\Phi_{\text{СС}}$ - фонд социального страхования.

Приведем долю налога на прибыль в структуре доходов бюджетов некоторых государств.

Т а б л и ц а 1

Доля налога на прибыль в США и ФРГ
(в %):

Страна	1960	1978	1980	1984	1987
США	23,2	-	11	-	9
ФРГ	-	8,4	-	5,1	-

В остальных государствах (кроме Японии) ситуация аналогичная. У нас же эта доля составляет около 30%. В то же время предприниматели выплачивают более высокую зарплату, которая облагается более высокими налогами (в США в 1976 г. налоги с зарплаты составляли 23,7% ее величины и 23,6% доходов бюджета). Кроме того, из зарплаты делается половина взносов в фонд социального страхования.

Если в СССР доли зарплаты и прибыли в ВВП и ставка налога на зарплату останутся неизменными, то соответствующую разницу необходимо восполнять из прибыли предприятий (за исключением той части отчислений на соцстрах, которая используется на данном предприятии - примерно 1/4 всех отчислений); эта часть должна покрываться из себестоимости. Таким образом, доля прибыли, которую необходимо отчислять по разным каналам, исходя из зарубежного опыта, может быть вычислена по формуле:

$$\frac{N_{\text{п}} + Д + Р + 3/4 \Phi_{\text{сс}} + (p_1 - p_2)З}{П + 3/4 \Phi_{\text{сс}} + (p_1 - p_2)З}$$

где $З$ - заработная плата, p_1 и p_2 - ставки налога на зарплату в США и СССР.

Вернемся к классификации расходов экономических субъектов на две группы. Очевидно, что нахождение конкретной доли изъятия в пределах минимальной и максимальной границ связано с определением расходов каждого из субъектов на цели второй группы. Эта проблема делится на две - определение общего объема расходов на эти цели (эта задача решается и ранее, на этапе сводного планирования) и определением доли субъектов каждого уровня в этих расходах душем.

ПРОБЛЕМА ИНВЕСТИРОВАНИЯ

Проблема же определения пропорций между централизованными и нецентрализованными капиталовложениями остается до сих пор нерешенной. Очевидно, что финансирование реконструкции и технического перевооружения должно осуществляться самими предприятиями. За счет государства частично может осуществляться строительство производств отраслевого и межотраслевого назначения. Территориальные органы могут финансировать вложения на развитие производственной и социальной инфраструктуры, охрану окружающей среды. Наконец, из союзного бюджета должны финансироваться реализация народнохозяйственных программ (в том числе по развитию новых отраслей и регионов), крупных мероприятий в социальной, экологической и научно-технической области, строительство магистральных коммуникаций, мощностей, имеющих стратегическое значение.

Здесь нужно различать переходный период и этап широкого развития рыночных отношений. На втором этапе, думается, все затраты по техническому перевооружению, реконструкции, расширению и новому строительству (за исключением перечисленных выше объектов) должны осуществляться самими предприятиями (для этого они могут брать кредит, объединяться в консорциумы, создавать акционерные общества и т. д.).

В течение переходного периода соотношение источников, видимо, должно быть иным. По-видимому, нужно дать предприятиям возможность осуществлять расширение производства и новое строительство, если их средств хватает на достаточно большую часть - скажем, не менее 50% - стоимости работ (остальное можно получить за счет кредита). В других случаях реконструкцию, расширение и новое строительство нужно проводить за счет фондов министерств. Вряд ли приемлемы высказываемые иногда предложения о финансировании из бюджета расширения и реконструкции (если не хватает средств министерств и предприятий), а также всего нового строительства по новым проектам. В первом случае недостачу нужно покрывать за счет кредита либо отказываться от проекта, во втором - финансировать из бюджета новое строительство стоимостью свыше 10 млн. рублей, как это делается сейчас, либо поднять этот предел, либо вообще оставить за бюджетом лишь те расходы, которые могут финансироваться только из него (о чем говорилось выше). При современном дефиците бюджета и огромной нагрузке на него последний вариант кажется наиболее приемлемым.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОПОРЦИЙ МЕЖДУ ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫМИ
И ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННЫМИ КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯМИ

Основными принципами формирования этого соотношения являются необходимость обеспечить сочетание народнохозяйственных интересов и интересов предприятий и дифференциация соотношения по межотраслевым комплексам и отраслям.

При осуществлении первого принципа возможны три подхода:

- строго определить не только общих объемов капиталовложений, но и объемов государственных централизованных вложений, а все остальное финансировать за счет фондов предприятий;
- за основу взять предложения предприятий, а разность покрывать за счет бюджетных средств;
- в ходе разработки плана поэтапно уточнять это соотношение.

Порядок определения соотношения (в упрощенном виде) предлагается следующий. Вначале, исходя из материалов отраслевых схем развития, особенностей развития комплексов в данной пятилетке, намечаются методологические подходы к обоснованию соотношения.

Затем определяется воспроизводственная структура капиталовложений и на ее основе формируются предварительные предложения по объемам централизованных и нецентрализованных вложений. Эти предложения доводятся до предприятий в качестве предварительных лимитов централизованных капиталовложений. Предприятия, учитывая лимиты, готовят предложения по объемам централизованных и децентрализованных вложений. Эти предложения рассматриваются и обобщаются в министерствах; одновременно осуществляется распределение централизованных фондов. Окончательное формирование соотношения централизованных и децентрализованных вложений происходит при рассмотрении предложений министерств в Госплане.

Этот порядок необходимо согласовать с механизмом определения размеров отчислений в бюджет, о котором говорилось выше.

Рассмотрим теперь вопрос о соотношении платежей за ресурсы и налоговых отчислений.

НАЛОГИ И ПЛАТА ЗА РЕСУРСЫ

В основе установления размера платежей за ресурсы, очевидно, должна лежать их та или иная экономическая оценка. В принципе можно выделить четыре вида такой оценки:

1. По вкладу данного ресурса в прирост национального дохода (то есть максимально возможному эффекту от эксплуатации ресурса).

2. По предельному эффекту (вкладу в прирост национального дохода предельной единицы ресурса при данных ограничениях на его количество).

3. По затратам замещения единицы данного ресурса другими (для производства того же объема национального дохода).

4. По затратам на воспроизводство единицы ресурса (для воспроизводимых ресурсов).

Как доказано в теории оптимального функционирования экономики оценки 1-3 равны между собой объективно обусловленные (оптимальные, двойственные) оценки оптимального плана развития народного хозяйства.

Двойственными оценками называется решение задачи линейного программирования, двойственной к данной задаче. Оценки ресурсов показывает приращение критерия оптимальности при увеличении использования соответствующих ресурсов на единицу. Они являются характеристиками дефицитности продукции и ресурсов в народном хозяйстве. В то же время эти оценки определяют предельные экономически оправданные затраты на воспроизводство данного ресурса. Оценки показывают также экономически оправданные затраты замещения данного ресурса другими - без изменения объема продукции.

Следует отметить, что затраты замещения - универсальный затратный измеритель, в отличие от затрат на воспроизводство, которые можно определить только для воспроизводимых ресурсов. Таким образом, оценки определяют меру взаимозаменяемости ресурсов, по существу выступают как общественные нормы этих ресурсов. Кроме того, используя оптимальные оценки, можно разложить прирост конечного продукта на составляющие, соответствующие определенному виду ресурсов:

$$\Delta Y = fF + lL + pP$$

где F , L , P - объемы соответственно производственных фондов, трудовых и приподных ресурсов,

f , l , p - их оптимальные оценки.

Очевидно, именно такое разложение и оптимальные оценки вообще должны служить основой формирования платежей за ресурсы.

Рассмотрим связь оптимальных оценок с платежами за соответствующие ресурсы.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФОНДЫ

Остаточная стоимость фондов на начало года равна сумме остаточной стоимости на конец года и годовой прокатной оценки. Это можно трактовать как перенос стоимости фондов на продукцию. Переносимая часть стоимости состоит из:

- 1) величины отклонения остаточной стоимости от восстановительной вследствие физического износа;
- 2) величины изменения приведенной восстановительной стоимости (морального износа);
- 3) влияния общего падения оценок.

Первые две компоненты могут быть дифференцированы и изменяются во времени, третья составляет долю от стоимости фондов, единую по их видам и отраслям и равную нормативу приведения.

Очевидно, величина эффекта производственных фондов выступает в форме амортизации и платы за фонды. Логично первые две компоненты включить в состав амортизационных отчислений, а третью рассматривать как плату за фонды. При этом она должна возмещать только снижение приведенной стоимости фондов за счет падения оценок. При этом плата за фонды равна $E\Phi$, где E - норматив приведения.

В этом случае природа платы за фонды аналогична проценту за кредит. Очевидно, что и значения соответствующих нормативов должны быть близкими.

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ

Эффект трудовых ресурсов, включает в себя заработную плату. Однако она не может служить полной оценкой трудовых ресурсов. Она далеко не полностью учитывает народнохозяйственную эффективность использования трудовых ресурсов, дефицитность отдельных их категорий.

Сама активность труда, его качество и результаты зависят от его оценки. Между оптимальной оценкой труда и заработной платой существует разность, которая должна быть интерпретирована как рента трудовых ресурсов. Соответствующая сумма должна вноситься в бюджет, иначе предприятию выгодно использовать рабочую силу с эффективностью ниже нормативной.

ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ

Особенность природных ресурсов заключается в их невозпроизводимости, т.е. отсутствие затрат на изготовление. Поэтому долгое

время вообще отрицалась необходимость в экономической оценке этих ресурсов. Однако к концу 60-х годов необходимость такой оценки для приведения расхода природных ресурсов в сопоставимый вид с другими элементами затрат и результатов хозяйственной деятельности стала очевидной.

Исходя из оценок оптимального плана, величина оценки определяется приростом эффекта от увеличения объема ресурса или дополнительными затратами, которые могут возникнуть в народном хозяйстве вследствие уменьшения количеств или ухудшения качества природного ресурса.

Очевидно, ненулевую оценку получают не все ресурсы, а лишь ограниченные (так как изменение количества избыточного ресурса не может привести к ущербу или выигрышу для народного хозяйства). Чем органиченнее ресурс, тем больше экономический выигрыш от увеличения его запаса и соответственно его оценка.

Таким образом, эта концепция экономической оценки является рентной концепцией. Вся сумма эффекта природных ресурсов составляет дифференциальная рента, которая в принципе также должна полностью изыматься.

Итак, если систему платности ресурсов рассматривать предельно абстрактно, то плата за использование каждого вида ресурса должна устанавливаться в размере приносимого им народнохозяйственного эффекта (за вычетом амортизации и заработной платы). Такой подход действительно не позволяет использовать ресурсы с эффективностью ниже нормативной.

Однако он не учитывает ни наличия самостоятельных экономических интересов участников производства, ни форм взаимодействия звеньев народного хозяйства, ни вопросов развития производства. Кроме того этот подход предполагает возможность точного централизованного определения потенциальной эффективности ресурсов на каждом хозяйственном объекте, что, очевидно, нереально. Поэтому при более конкретном рассмотрении очевидно, что такой подход неприемлем, и необходимо установление ставок платежей ниже оптимальных оценок.

ОПТИМАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ И НОРМАТИВЫ

Какую же роль играют оптимальные оценки в установлении нормативов платежей? Здесь можно выделить два обстоятельства.

1. Размер платежей за данный ресурс по установленной ставке не может превышать размера, который предприятие должно было бы вносить по этому каналу, если бы прибыль изымалась полностью

(т.е. размера, установленного в соответствии с оптимальной оценкой ресурса). Это правило должно выполняться, даже если размеры других платежей небольшие и позволяют в принципе установить норматив больший, чем по этому правилу. Такой вывод можно обосновать следующими соображениями.

Во-первых, при этом возникает сильное несоответствие между оценками данного ресурса и других ресурсов, что приведет к разного рода неблагоприятным последствиям.

Во-вторых, нельзя требовать от предприятий более эффективно-го использования ресурса, чем в оптимальном плане.

2. Хотя у предприятий изымается не вся прибыль, изъятие по различным каналам платежей должно если не равняться, то хотя бы быть пропорционально эффекту соответствующего ресурса. Проиллюстрируем это положение на схеме. Пусть сложились следующие пропорции в распределении конечной продукции по эффектам ресурсов:

эффект фондов	эффект трудовых ресурсов	эффект природных ресурсов
------------------	--------------------------------	---------------------------------

Выделим в эффекте фондов амортизацию и плату за фонды, в эффекте трудовых ресурсов - плату за них и заработную плату. Такая схема соответствовала бы платежам из прибыли в случае ее полного изъятия.

плата за фонды	плата за трудовые ресурсы
амортизация	заработная плата

Если прибыль изымается не полностью, то распределяться при таких соотношениях эффектов должна следующим образом:

расчетная прибыль		
плата за фонды	плата за трудовые ресурсы	плата за природные ресурсы
амортизация	заработная плата	

Обосновать данное положение можно следующим образом. Ставки платежей за ресурсы предъявляют предприятиям со стороны общества минимальные требования по эффективности использования ресурсов.

Эти требования, должны быть пропорциональны экономическим оценкам ресурсов, иначе система стимулирования будет давать предприятиям для одних ресурсов меру эффективности ниже, чем народнохозяйственная, для других выше. Для предприятия соотношения в оценках ресурсов будут отличаться от целесообразных с точки зрения общества. Это приведет к неблагоприятным последствиям.

Рассмотрим теперь четвертый вид оценки - по затратам изготовления. Для производственных фондов эта оценка совпадает с оптимальной. Для природных ресурсов она в большинстве случаев вообще не существует, а если существует (лесоразведение, рыбоводство, звероводство, восстановление почвы), то, как уже говорилось, совпадает с оптимальной. Можно рассматривать ещё затраты на вовлечения этих ресурсов в хозяйственный оборот. Как уже говорилось, попытки затратной оценки природных ресурсов не увенчались успехом.

Применительно к трудовым ресурсам можно говорить о затратах воспроизводства рабочей силы. По логике они должны были бы совпадать с оптимальной оценкой, однако особенности трудовых ресурсов обуславливают отсутствие такого совпадения. Ведь воспроизводство рабочей силы - процесс совсем иной природы. Если для другого ресурса превышение затрат изготовления над оценкой сигнализирует о необходимости прекратить выпуск такого ресурса, воспроизводство рабочей силы нельзя прекратить.

Очевидно, что общественные необходимые затраты на воспроизводство рабочей силы нельзя ограничить каким-либо "прожиточным минимумом". Поскольку общественно необходимым является жизнеобеспечение индивида, в том числе неработающего, то оценка трудового вклада работающего индивида должна превышать затраты его жизнеобеспечения.

Необязательным является равенство вклада и результатов на народнохозяйственном уровне. Невоспроизводимые ресурсы, не требуя затрат изготовления, обеспечивают обществу значительное приращение продукции (которая, разумеется, направляется и в фонд потребления, и в фонд накопления). С другой стороны, народное потребление может быть и меньше трудовых вкладов, а разность направляться на производственное накопление, оборону и другие затраты (скажем, в экстраординарных условиях).

Таким образом, затраты на воспроизводство рабочей силы не имеет четких технологических границ, но зато должны осуществляться вне зависимости от участия в производстве.

ОПТИМАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ НАЛОГОВ

Нужно сказать, что исходная модель оптимального планирования малопригодна для практических расчетов. Трудность ее использования связана с огромной размерностью задачи с выявлением целевой функции, описанием технологических процессов в настоящем и будущем, с учетом технического прогресса и т.д., а также с совершенной недостаточностью исходной информации. Все это вызывает необходимость разработки упрощенных методов расчета оптимальных оценок и нормативов платежей.

Какую долю в общей величине отчислений должны составить платежи за ресурсы и какую налоги?

Очевидно, возможны два варианта порядка планирования:

- сначала определить ставки платежей за ресурсы и их сумму, а затем, исходя из величины доли прибыли, перечисляемой в бюджет,
- ставку налога;

- определять ставки платежей за ресурсы и налоги исходя из установленного соотношения между ними.

Видимо, правилен первый путь, однако практически вряд ли можно обойтись без использования второго. В любом случае необходимо учитывать теоретические и методологические соображения по поводу соотношения платежей за ресурсы и налоговых платежей.

Какие соображения необходимо здесь принимать во внимание?

Первое - порядок начисления платежей. Платежи за ресурсы зависят только от их объема, а налог - от объема прибыли. В этой связи возникают две проблемы, связанные с гарантированностью платежей для бюджета и с возможностью предприятий выплачивать платежи за ресурсы.

Действительно, плата за ресурсы дает значительно большие гарантии для бюджета, чем налоговые платежи. Нужно учитывать и то, что ставки налогов нужно определять из планируемой суммы прибыли.

Вторая проблема связана с возможностью предприятий производить платежи за ресурсы в тех или иных размерах. Это опять же связано с низкой рентабельностью многих предприятий, в том числе из-за ценового фактора. Что касается современной ситуации, то возможны два выхода - установление платежей на очень низком уровне и разбиение предприятий на группы с дифференциацией платежей. Первый путь вряд ли целесообразен, ибо сильно снижает стимулирующую роль платежей. Остается второй путь. При этом платежи для

высокорентабельных предприятий должны быть достаточно высокими, чтобы иметь ощутимое стимулирующее действие.

Как уже говорилось, в полной мере систему платежей за ресурсы можно будет внедрить только при установлении новых цен. При этом в них должны быть затраты предприятий на уплату платежей за фонды и трудовые ресурсы и разумеется, экономическая (рентная) оценка природных ресурсов.

Среди других соображений следует принимать во внимание и то, что плата за природные ресурсы полностью, а за трудовые ресурсы - почти полностью должна найтись в бюджете союзных республик. Определенную роль играет и невозможность достаточно точно определить вклад ресурсов в прирост доходов. Этот фактор действует в направлении увеличения доли налога, который среди прочего должен компенсировать неточность определения оценок ресурсов и ставок платежей.

В капиталистических странах за годы многолетнего развития рынка сложилось в достаточной мере объективное обусловленное соотношение между прибылью и валовым национальным продуктом. Она относительно постоянна. Так в США в 60-70 годы оно крайне редко опускалось ниже 8%, достаточно редко - ниже 9% и никогда не поднимается выше 10%. Прибыль без дивидендов колебалась от 6 до 7,6% ВВП, иногда опускаясь ниже 6%, но не ниже 5%.

Величина налога, таким образом, определяется величиной общей доли отчислений от прибыли и соотношением между платежами за ресурсы и налоговыми отчислениями.

Итак, проблема государственного налогообложения, будучи одной из форм регулирования рынка, является приемлемой и перспективной при переходе к рыночной экономике. Особенно в условиях сильной централизации экономической власти и неразвитости инфраструктуры рынка.

W. P. Orieszyn, D. T. Ruzijew, R. I. Siemienow

ROLA PODATKÓW W KIEROWANIU GOSPODARKĄ RYNKOWĄ

Głównymi instrumentami planowego oddziaływania państwa na podmioty gospodujące powinny być, zdaniem autorów, podatki.

Uwzględniając specyfikę gospodarki radzieckiej, polegającą na wysokim udziale sektora państwowego, szczególną uwagę zwrócono na kierowanie przedsiębiorstwami państwowymi za pomocą systemu podatkowego. Chodzi tutaj nie tylko o bez-

pośrednie opodatkowanie zysku, ale ogólnie o wszelkie obciążenia na rzecz państwa, włącznie z opłatą za wykorzystanie środków produkcyjnych, w tym siły roboczej, oraz bogactw naturalnych.

Autorzy określają ogólne zasady podziału zysku, formułują tryb obliczania odpisów z zysku, precyzują zasady obliczania odpisów z zysku przekazywanych do budżetu centralnego lub budżetów lokalnych. Jednocześnie, korzystając z doświadczeń ekonomistów radzieckich i zachodnich, określają maksymalny i minimalny udział tych odpisów.

Zaproponowano konkretne sposoby i formuły obliczenia odpisów z zysku.

Przy wyliczaniu normatywów opłat za wykorzystanie zasobów, autorzy wychodzą z analizy różnych metod wyceny zasobów, przyjmując ostatecznie tzw. koszty obiektywnie uzasadnione.

Dokonano próby adaptacji procedury wyliczania ocen optymalnych zasobów na drodze uproszczonych metod.

Główny wniosek autorów: opodatkowanie to jedna z najbardziej efektywnych form regulacji w gospodarce rynkowej, szczególnie przydatna w warunkach pierwotnie silnej centralizacji kierowania gospodarką z nieproporcjonalnym rozwojem infrastruktury rynkowej.