

*Владимир Поддубный*

**СОЦИАЛЬНЫЙ КРИЗИС В УКРАИНЕ:  
МОДЕЛИ ПРЕОДЕЛЕНИЯ**

На стыке двух тысячелетий своевременно говорить про особенный этап в развитии мирового сообщества. В истории человечества немного было таких периодов, которые связаны с его переломными состояниями, с радикальной перестройкой самих основ жизнедеятельности всего общества. В такие периоды всегда идут напряженные поиски, мировоззренческих ориентов, новых ценностей, инновационных норм жизнедеятельности.

Для открытых обществ, с высоким уровнем индустриального развития, при всей продуктивности научно-технического прогресса, информационного обеспечения наше время навязывает сообществам, индивидам такой темп исторических изменений, к которому они не всегда успевают адаптироваться.

Исторический перелом, в котором живет наше трансформирующееся украинское общество, неустойчиво, выявил много такого, что спрятано от внешнего наблюдения, продемонстрировал настоящее качество социума. Он высветил ценности, которые его сопровождают: кто, как, в чьих интересах осуществляет преобразование общества, определил возможности регуляции трансформационным процессом. Неминуемо мы увидели и то, насколько переходный процесс стихийный, который может и не поддаваться управлению.

Переход от административно-командной системы к рыночной настолько качественно меняет все параметры в социальном пространстве общества и отдельного человека, что быстрая адаптация к новым условиям возможна не только для определенных индивидов, обладающих повышенной социальной мобильностью. Для общества же в целом период вработки нового адаптационного механизма займет длительное время, так как потребуются радикальная перестройка системы взглядов, ценностных ориентаций, менталитета и т.д.

Глубокая политизация общества, сопровождавшая изменение экономической ситуации в последние годы, является реакцией населения на

изменение своего положения, свидетельствуя в то же время о разной степени готовности социальных групп к переменам, инновациям.

Ситуация, сложившаяся в Украине, свидетельствует о неподготовленности реформ с социальной стороны, полном игнорировании состояния общественного сознания, необходимых условий и времени для его изменения. Во-первых, отсутствует целостная стратегическая концепция движения страны к новому состоянию, нет четкости и понимания того, к какому обществу мы идем, не разработано ранжирование по значимости целей и задач социально-экономического и политического реформирования, не ясны его этапы, слабы представления о социальных последствиях данного процесса. Очевидно и, соответственно, определенная стихийность, непредсказуемость трансформационных действий и мер, проводимых сверху, сводящихся к попытке задним числом исправить допущенные ошибки.

Как следствие – непонимание значительной частью населения сущности и содержания проводимых реформ, сложившейся социальной ситуации. Это преско затрудняет процесс осоздания людьми своих интересов, их структурирование, а с тем самым и адаптацию к инновациям.

Во-вторых, при принятии решений на высшем уровне игнорировалась (и до сих пор игнорируется) широко распространенная в индустриально развитых странах практика прогнозирования социальных последствий тех или иных мер макроэкономического характера. А подобная практика показала свою высокую эффективность в плане предотвращения принятия решений, имеющих высокую социальную цену, которую придется платить обществу и каждому человеку.

Отсутствие, действенного института юридической и социальной ответственности за принятие пагубных решений создают ситуацию, чреватую еще большим осложнением и без того сложного состояния украинского социума.

Все это с одной стороны резко сужает социальную базу реформ, делает их все менее популярными; с другой – является фактором, усиливающим хаос и нестабильность в обществе, и в конечном счете, усталость и социальную апатию широких слоев населения. Следовательно, ставится вопрос о новой стратегии развития украинского общества, основанной на его разнокачественной многомерности. Стратегия общественной жизнедеятельности – это концепция участия людей в культурно-историческом процессе, которая определяет главные, принципиально важные направления и тенденцию их деятельности в достижении поставленной цели. При этом учитываются расстановка социально-политических сил,

взаимоотношения между ними и оценка их как возможных союзников, нейтралов или противников; последовательность разрешаемых задач; возможные последствия действий и т.п.

Данную стратегию интересуют не только наявные социальные реалии, но прежде всего она ориентирована на те латентные процессы, которые имеют реальную возможность воплощаться в институциональные структуры. Она отслеживает тонкие течения возможного, переходного, не только – нормативного и структурированного, но маргинального и аномального. Инновационная стратегия учитывает возможность изменений существующих источников общественной активности, взаимодействий и преобразований центра и периферии, многоосновность, постоянную переструктуризацию общественной жизни; выявляет ее новые уровни и механизмы их взаимоотношений. Более того, поскольку эта стратегия, углубляется в пространство неинституализированных процессов, то она в конечном счете схватывает общецивилизационные тенденции, которые связаны с родовой сущностью человека и существованием социума как такового.

В геополитическом плане для Украины есть по меньшей мере три возможных выбора социального развития: европоцентристский, евроазиатский, национально-цивилизационный. Самобытность последнего в том, что он дает возможность каждому народу свою историческую, географическую, ментальную неповторимость видеть в органическом единстве с движением всего социального цивилизационного универсума. Такая стратегия национальных обществ имеет тенденцию перерастать в стратегию подвижного мобильного сосуществования и сотрудничества всех народов. Украине необходима така модель развития, и она постепенно формируется в ней.

Колебательные процессы (циклы) в историческом движении воспроизводились по линиям „охлократия-деспотия“, „демократия-диктатура“, „регионализм-централизм“, „либерализм-этатизм“ и т.п. При этом широкие культурно-исторические ритмы могут включать циклические движения меньшей амплитуды. Например, многовековая борьба либерализма и этатизма, которая сопровождалась попеременным успехом сторон, включала много коррелирующих процессов, периоды которых измерялись годами, а иногда и месяцами (колебания планового и рыночного моментов, производственной инициативы и налогового тормоза, элементов в структуре форм собственности и т.д.). „Точки возвращения“, в которых осуществляется самоотрицание одной стратегии и переход к другой, являются местом разрешения конфликтных деятельности, изменения форм доминирования полярных ориентаций.

Методы стихийной регуляции становятся опасными. Поэтому обостряется проблема перехода к инновационной стратегии жизни в мировом масштабе.

Циклический характер смен полярных ориентаций свидетельствует о недостаточности каждой противоположности как плавного фактора деятельности общества. Поэтому исторически оправданный современный отход Украины от идеологии и практики тоталитаризма еще означает необходимости перевода всей жизни общества на рельсы полного и всеобъемлющего рынка.

Развитие общества по маятниковой схеме (тоталитаризм-анархия, мондиализм-националистически ориентированный регионализм и т.д.) не является оптимальным потому, что каждое из колебаний от одной „точки возвращения” к другой исчерпывает свои позитивные возможности еще до прохода к очередному рубежу, вследствие чего дальше возрастает потребность в обратном движении.

Общество должно иметь цель. Но она – не односторонняя, когда приоритет или за человеком (либерализм), или за обществом (тоталитаризм), а такая, когда её можно определить как самореализации и самоутверждение каждого человека при условии взаимореализации и взаимоутверждения человека и общества, человека и мира при сохранении их единства и перспектив развития. Именно данная модель дает возможность постоянного нахождения человека в состоянии максимальной творческой свободы в постоянно обновляющемся обществе.

В этом контексте, на наш взгляд, Украина может и должна синтезировать социальную культуру Запада и Востока. Наша страна, которая находится в центре Европы, но не обремененная тяжестью устойчивых черт технологизма, существование которой требует общения со всем цивилизованным миром и освоения его лучших достижений, к тому же имеет определенный опыт культурного синтеза. Менталитет украинского народа сформирован его стремлением к национальному единству и свободе. Соединение в нем обоих ценностных источников человечества позволяет рассматривать особенный национальный менталитет народа Украины как основу формирования общечеловеческого менталитета, как такового, чьи социальные черты вмещают в себе потенциал духовного единства человечества. Данная стратегия соединяет социальный детерминизм и индивидуальную свободу. Трансформация Украины в ее нынешних границах в одну из европейских сил как гаранта уверенного и надежного существования и развития должно быть программой – максимум и к осуществлению которой мы и стремимся.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

- Заславская Т. М., Рывкина Ф. В., 1991, *Социология экономической жизни*, Наука, Новосибирск.
- Неймер Ю. Л., 1992, *От кризиса общества к кризису труда*, „Социологические исследования”, Но 5.
- Тарасенко В. И., 1993, *Социология потребления: методологические проблемы*, Научная думка, Киев.
- Штомпка П., 1966, *Социология социальных изменений*, Аспект-пресс, Москва.

*Vladimir Poddubnyj*

**SOCIAL CRISIS IN UKRAINE: MODELS OF ITS OVERCOMING**

In order to reconstruct social system one should consider the variety of functions present in a society. Therefore Ukrainian society could be considered as multistructural and full of contradictions, especially that its different parts has specific historical roots, generality and stability. This variety can not be experienced when we use such abstract notions as “policy”, “market”, “civil society” e.c.t. Instead of destroying the variety of social structure we should base on it when facing the question how to build a new strategy that could join different social and political powers, how to accept different ways of society transformation. There are three models of overcoming the social crisis to be chosen: centra-european, euro-asiatic, socio-national. The new attitude concerning the dimension of civilized innovation gives the chance to save the variety of socio-political sphere, where processes of integration and differentiation meet each other. This gives the possibility to understand historical, political, ethnic, geographic and mental particularity of Ukrainian nation in the organic unity with the whole social universe.

*Władimir Poddubnyj*

**KRYZYS SPOŁECZNY W UKRAINIE: MODELE JEGO PRZEZWYCIĘŻANIA**

W celu globalnej rekonstrukcji systemu społecznego niezbędne jest uwzględnienie całej różnorodności funkcjonowania społeczeństwa. To z kolei przewiduje uznanie wielowarstwowości i sprzeczności struktury społecznej naszego społeczeństwa, którego oddzielne sfery mają różne historyczne korzenie, powszechność i trwałość. Tej złożoności nie da się odczuć jeśli w teorii społecznej będziemy operować pozasystemowymi, abstrakcyjnymi pojęciami typu „polityka”, „rynek”, „społeczeństwo obywatelskie” itd. Faktycznie pojawia się pytanie o innowacyjną strategię zdolną łączyć różne społeczne polityczne siły, drogi transformacji społeczeństwa, ale nie przez zniszczenie jego jakościowo różnych wielu wymiarów a właśnie na podstawie tych

ostatnich. Istnieją trzy możliwości wyboru modelu przewycięzania kryzysu społecznego: centralno-europejski, euroazjatycki, narodowo-społeczny. Jednak innowacyjno-cywilizacyjne podejście, nie zmieniając strategii państwa przewiduje osiągnięcie tej społeczno-politycznej głębi, gdzie tworzą się nowe różnicująco-integrujące procesy. To daje narodowi ukraińskiemu możliwość ujrzenia swojej historycznej, etnicznej, geograficznej, mentalnej niepowtarzalności w organicznej jedności z ruchem całego społecznego uniwersum.